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**Введение в проблему:**

**почему “Вязники» - не “вязни, Кий!”.**

Многие самые обычные слова «не расшифровываются» даже на шаг в глубину. То есть их «родителя» - производящее слово - без специальной литературы отгадать невозможно - или нелегко. Взять хоть названия вещей самых что ни на есть бытовых. Не каждый с ходу поймёт, что *обои* – от довольно редкого сейчас глагола *обить*: в старину стены в богатых домах были *обиты* тканью, как сейчас мебель (и тоже с помощью гвоздиков).  «*Обить стены* ***обоями***» - иллюстрация к слову из рукописного лексикона первой половины XVIII в. А спустя сто лет в «Евгении Онегине» «*в гостиной штофные* ***обои***» упоминаются уже как старомодная деталь интерьера помещичьего дома.

И это ещё самый простой пример. А *противень* откуда, с таким русским суффиксом –*ень*, как *студень*, и непонятным корнем (причём тут «против»?) А в слове *духовка* все части понятны, и даже «родитель» ясен – прилагательное д*уховой*, но причём тут оно, какой «*дух*» имеется в виду? А если взять слова древние, обозначающие природные объекты, в которых даже структура не выделяется – *небо, ветер, дождь, река, озеро*?

Понятно, что людей издавна волновали тайны происхождения слов. Особенно – названий тех самых рек, озёр, гор. Да и сёл, и городов. То есть топонимы. Многие русские «гидронимы» – названия водных объектов – остались от предыдущего населения, говорившего на других языках – финно-угорских, балтийских, и совсем загадочны.

Издавна же люди пытались по-своему объяснять, как эти слова произошли. Такие объяснения сейчас называются «топонимическими легендами». Например, в селе Колбацкое Ивановского района Ивановской области объясняли: мол, крестьянин колол дрова, не расслышал вопрос проезжего о названии села и продолжал приговаривать под нос: «Кол! Бац!». А в названии слободы Кунавино на Оке напротив Нижнего Новгорода, дескать, закрепилась просьба «Кума, вина!», с которой частенько обращались к местной жительнице проплывавшие мимо рыбаки.

Топонимические легенды – это разновидность так называемой «наивной этимологии», она же «народная этимология». По сути, это такие же донаучные представления о реальности, как средневековая вера в то, что мухи самозарождаются в гнилом мясе. Но интересно, что этот жанр не угас до сих пор, несмотря на появление науки о языке – лингвистики, и её раздела – научной топонимики. Иногда топонимическими байками развлекают туристов экскурсоводы.

Для разбора возьмём топонимическую легенду о происхождении названия, которое, в отличие от названий Колбацкое и Кунавино, на деле не так уж сложно правильно «расшифровать» даже без специальной литературы, просто зная русский язык и применяя логику. Это название небольшого города Вязники во Владимирской области.

 

«Наивную» версию мне довелось самой слышать в детстве от экскурсовода: мол, здесь утонул – увяз в болоте – злой князь Кий, а местные жители злорадно кричали: «Вязни, Кий!» Фраза каким-то образом превратилась в слово «Вязники».

Эта самая легенда сейчас вполне серьёзно растиражирована местными сайтами, которые именуют её «древней», хотя с большой вероятностью она рождена фантазией местного краеведа никак не раньше конца 18 века, а скорее, в советское время (нехороший князь – типичный эксплуататор).

Могло ли слово *Вязники* когда-либо образоваться от фразы «*Вязни, Кий!*»? Разумеется, прежде всего это невозможно с точки зрения истории – никакого «князя Кия» здесь не было. Видимо, создателям легенды просто вспомнилось имя легендарного основателя Киева. Но можно рассмотреть версию и в качестве лингвистической задачи на доказательство.

**Образец решения лингвистических задач:**

**«Могло ли слово «семья» когда-либо образоваться из словосочетания «семь „Я“»?**

Версия состоит из 5 неявных утверждений.

1) В слове *семья* есть сегменты *семь* и *я*.

2) Сегмент *семь* означает числительное *семь* (7).

3) Сегмент *я* означает местоимение *я*.

4) В русском языке местоимение *я* может иметь значение “человек, родственник”.

5) Ну и, наконец, что два эти слова могли срастись в принципе

**Утверждение 1 и 3 неверны.** В слове *семья* просто нет неотъемлемого сегмента Я. *Семья* — это лишь одна из 12 падежных форм этого существительного: *семьЯ, нет семьИ, каждой семьЕ, в семьЮ, всей семьЁЙ, о семьЕ, многие се́мьИ, пять семей, многим семьЯМ, видим се́мьИ, дорожим семьЯМИ, о семьЯХ.*

Я на конце одной из этих форм - *семья* - это слог [ja], состоящий из согласного [j] и гласного [a] (слоги jo, ju, ja, je в русской письменности записываются одной буквой: *ё, ю, я, е*, но звука в них два). В этом слоге первый, согласный звук [j] относится к корню и сохраняется во всех формах. Второй, гласный [а] — это окончание **лишь одной** формы из 12. Такое же, как у форм *женА, зимА, судьбА*. И  лишь последний слог одной из двенадцати форм слова *семьЯ = семьjА* совпал с местоимением 1 лица. А остальные: -ёй, -ю, -ях, -е ни с какими словами не совпали.

**Утверждение 2 неверно.** Как мы, носители русского языка, образуем при необходимости существительные, которые значат «семь чего-то»? Как называется цветок с 7 лепестками? Фигура с 7 углами? В одной стране было семь гор, поэтому её назвали… Семицветик. Семиугольник. Семигорье. И т. д. Ни у кого не повернётся язык сказать «Семьгора», например, или «Семьугольник», или хотя бы «Семьгорье», потому что в русском языке это невозможно так же, как сказать «иди на кухня». Всё, что мы спонтанно конструируем, когда говорим, в том числе — слова, мы конструируем по неосознаваемым (чаще всего) правилам, которые выучиваем ещё в детстве, до школы, бессознательно выделяя эти правила из звучащей речи. Оказывается, есть и такое правило: сложные существительные с участием числительного «семь» образуются с помощью звука «И». Мы этого не знаем, но так поступаем. Можно проверить, работает ли это правило для слова, начинающегося на «я». Вдруг нет? Что это за процессор, у которого семь ядер? Семиядерный. А любая структура из семи ярусов? Семиярусная. Работает. У этого правила есть историческая подоплёка, оно неслучайно, «и» в «семи» — это окончание родительного падежа числительного — семИ, шестИ, четырЁХ — но это не так важно. Главное, если бы русское слово со значением «семья» исторически бы значило «семь человек», оно бы звучало как-то типа «семилюдье».

**Утверждение 4 неверно.** В русском языке нет ни одного высказывания, где местоимение Я означало бы человек, родственник. Ни «семь “я”», ни «пять “я”», ни «собрались разные “я”» и т. д. Местоимение “Я” в переносном смысле вообще употребляется только в одном случае — в устойчивом выражении «второе я», переводе латинского Alter ego, означающем «ближайший друг» или «кто-то очень похожий». Выражение это книжное, вовсе не разговорное, заимствованное, и главное — это единственное такое выражение. Других не зафиксировано. И отсюда вытекает неверность **Утверждения 5**.

Могут ли в принципе срастись два слова и образовать одно? Безусловно. Так получились наречия *сегодня* и *сейчас*. Ещё Пётр Первыйв своём 1708 году в письме к адмиралу Фёдору Матвеевичу Апраксину писал раздельно: «…*королевскаго генерала-адъютанта Канифера с четырьмя обер-афицерами и несколкими салдаты в Смолянах в полон взяли, и сего дни будут сюды*». Кстати, в наивных этимологиях постоянно слипаются какие-то причудливые сочетания: *улица — у лица* и так далее. В реальности словосочетания превращаются в слова только в случае очень высокой регулярности. Например, если они этикетные. *Спаси Бог - спасибо.* Что может быть регулярнее слов, которыми мы выражаем вежливость!

 Таким образом, нет ни одной причины, по которой слово *семья* могло бы возникнуть по наивно-этимологической версии.